LUGAR: meet.google.com/ovh-tryh-nev

FECHA: 26 / 02 / 25

HORA: 10:00- 11:30 am

OBJETIVO O TEMA: Evaluación Barrios Vivos Puente Aranda Distrito Grafiti

ASISTENTES A LA REUNIÓN *(Si son más de cinco participantes anexar registro de asistencia)*			
NOMBRE	**CARGO**	**EXTENSIÓN/ CELULAR**	**CORREO ELECTRÓNICO**
Ver lista			

Registrar firmas electrónicamente por el aplicativo ORFEO

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Se realizó la evaluación del barrio vivo para la localidad de Puente Aranda, de las estaciones de Transmilenio Distrito Grafiti y Puente Aranda.
En este espacio se dispuso la participación abierta de las personas participantes para que expusieran sus apreciaciones, comentarios, sugerencias e inconvenientes surgidos en el marco del proceso de Barrios Vivos para la localidad de Puente Aranda.
Se les informó igualmente que se dispuso un formulario para realizar la evaluación del proceso.
El desarrollo de la reunión se realizó organizando las intervenciones por fases.
Fase 1 Convocatoria:
Se explica que este proceso se adelantó gracias a la articulación con la Alcaldía Local, las organizaciones comunitarias, tales como la biblioteca Casa Viva, la mesa de Grafiti y además de Bog Américas, quien facilitó el espacio para las reuniones iniciales.
Argenis plantea que la SCRD hizo lo propio de la convocatoria a través de unos flayer y de los gestores culturales. Sin embargo manifiesta que la explicación que se dio para el proceso de Barrios Vivos no fue muy clara. Además comenta que fue complicado obtener la información específica del convenio y que se vieron obligadas a buscarla en plataformas tales como el SECOP, porque Foro Cívico no la entregó.
Maribel considera que faltó mayor convocatoria. Se invitaron a las comunidades, al Consejo y las instituciones. Refiere que faltó mayor claridad, dado que las comunidades no entendieron en qué consistía Barrios Vivos, esta claridad fue una debilidad de la SCRD y del Asociado.
Fase 2 de Planeación:
Skarla informa que ellos habían incluido un proyecto de formación para jóvenes vinculados laboralmente al Bog, pero no se hizo la actividad, plantea que “de Foro Cívico se hicieron los de la vista gorda, entonces ese recurso se perdió”.
Argenis, plantea que a pesar de su experiencia en la planeación de proyectos le sorprende que un proyecto de tal magnitud y más siendo un ejercicio piloto se esté planeando sobre la marcha. Considera que la planeación era un solo momento del proceso, pero este se extendió durante todo el proceso, lo que generó que fuera un ejercicio atropellado afectando el proceso. Por lo antes expuesto plantea que foro

cívico “se contra-rajo” y también un poco la Secretaría, en tanto fue muy laxa en sentar la posición para que cumplieran con esto. Maribel informa que existe un comité técnico y una supervisión y que fallaron porque en su responsabilidad se debe hacer el seguimiento para mejorar las debilidades que se identifican. Ella informa que desde el consejo local de cultura se envió una carta y nunca les respondieron, por lo cual seguirá con el otro conducto regular que es el silencio administrativo.
Al respecto Germán Gómez interviene para aclarar que efectivamente él tuvo conocimiento de los dos derechos de petición, uno efectivamente radicado por Maribel y el otro por el Consejo de medios alternativos. Se comprometió a enviarlo directamente a Maribel para que tenga la respuesta, (la respuesta se dio el 10 de diciembre de 2024 bajo radicado orfeo 20249000201091).

Fase 3 de Ejecución:
Argenis solicita que se inicie con el tema de graffiti. Skarlata informa que se “perdió” el recurso del proceso de formación, y de un muro inferior y no saben a que lo destinaron.
Miguel Angel, plantea que el objetivo pedagógico del proceso de graffiti se truncó y no se realizó. El objetivo central era promover el territorio, hacerlo como un lugar turístico y eso no se llevó a cabo. Tampoco se realizó el proceso de formación con el SENA. Se realizó el cierre, al principio de las actividades de Graffiti.
Viviana Hernandez, reitera que se hizo el cierre antes de las actividades finales del graffiti. Refiere frente al tema de medios que muchas acciones se hicieron fue por cumplir. Primaron los intereses particulares antes que los interés comunitarios o sociales. Solicita una rendición de cuentas de la plata del proceso de Barrios Vivos.
Argenis, plantea que había un objetivo central del proyecto, más orientado a los intereses comunitarios, y falló la coordinación hacia un objetivo común y el impacto fue mínimo. Faltó un proceso de articulación. Se hicieron acciones puntuales pero cada uno por separado.
Maribel, informa que cada laboratorio tenía un coordinador, y se debe revisar el perfil de estas personas y que los perfiles tengan experiencia con trabajo comunitarios por parte de Foro Cívico. Recuerda el tema de la publicación de informes en la plataforma SECOP y que en el primero se omite la participación de varios de los actores comunitarios.
German Gomez aclara el punto frente al presupuesto y lo enunciado por Skarlata. Un factor que incide fue el desajuste de algunos valores por el cambio de año y el incremento de los precios. Otro de los aspectos que incide fue la finalización del convenio con Transmilenio el 21 de enero cuando quedaba por ejecutar 30 millones de pesos, los cuales se debieron reembolsar y buscar fuentes adicionales para cubrirlos y poder llegar a los 200 millones. Frente al proceso pedagógico que no se pudo realizar, informo que dicha gestión se truncó dado que el coordinador de recursos humanos de la empresa Nexo BPO, no autorizó los talleres, con los trabajadores. Ese dinero se redirigió hacia el componente de medios comunitarios, al igual que el valor del desayuno. Los productos hacen parte de la memoria social del proceso.
Argenis refiere que los libros llegaron el 16 de diciembre, día en el cual estaban terminando la actividad de estación interactiva al igual que los separadores llegaron también tarde, y no encuentra relación directa con “entransmilenio pasan cosas buenas”. Ellas propusieron algunas frases que nunca aparecieron. Refiere que tuvo mucho problema para entrar a Transmilenio a las estaciones a realizar las actividades programadas.
Mat crea, plantea que la mala gestión generó problemas y conflictos entre la misma comunidad.

Mabel Carrasquilla de Transmilenio, considera que se debe agradecer a todos los actores del proceso piloto, por las acciones que adelantaron en el marco de la ejecución del convenio. Plantea que en este tipo de proyectos se presentan impases y más cuando los tiempos fueron tan ajustados dado que se había convenido tiempos mas amplios y eso afecto la ejecución. Considera que estos son pilotos que dan lecciones aprendidas. Plantea que el proceso fue maravilloso, y se aprendió mucho. Hace referencias frente al alcance del programa de En Trasmi pasan cosas buenas.
Finalmente se indaga por los certificados de participación en el proceso porque estos sirven como reconocimiento a la labor realizada por los artistas.

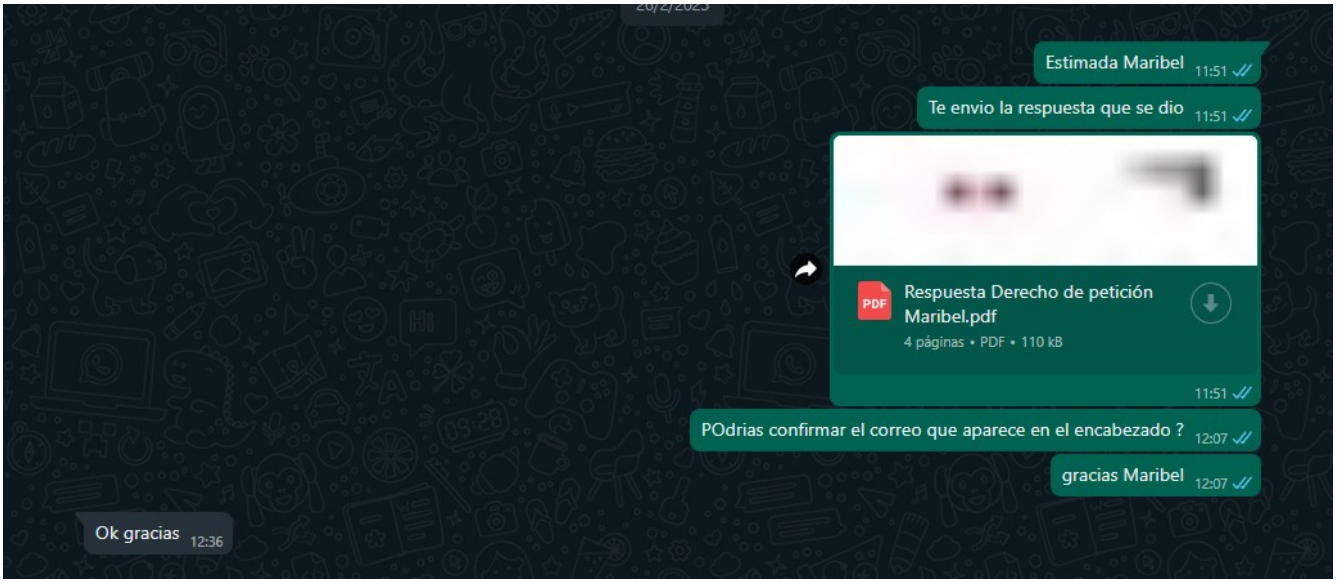
Se detallan los compromisos y se cierra la reunión.

COMPROMISOS		
DESCRIPCIÓN	**RESPONSABLE**	**PLAZO** (Si aplica)
1.Se averiguará por el tema de los certificados de participación en el proceso.	Germán Gómez	3/03/2025
2. Realizar una reunión de aclaración de los costos invertidos en el marco del proyecto. .	German Gómez	7/03/2025
3. Se enviara comunicación de respuesta a Mabel del derecho de petición	German Gómez	2/02/2025

Anexos:

Link de la reunión:
https://drive.google.com/file/d/1atUvCrcrfxcsWCiYesyp3reHTcKg992c/view

Mensaje WhatsApp, con la respuesta suministrada a Maribel, desde el Orfeo:



Documento 20259000120543 firmado electrónicamente por:	
Germán Eliécer Gómez Eslava	Profesional Universitario Código 219 Grado 18 Subsecretaría Distrital de Cultura Ciudadana y Gestión del Conocimiento Fecha firma: 05-03-2025 20:25:44

380ebfeced7c3ad755f394bf92b6fae5e5177e33850c6424013bb0f1d4ba1020

Codigo de Verificación CV: 3f98f